

## Identificació de l'expedient

Resolució del procediment sancionador núm. PS 73/2025, referent al Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre (COPATE)

## Antecedents

1. En data 28/04/2025, va tenir entrada a l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades un escrit de denúncia contra el Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre (COPATE), amb motiu d'un presumpte incompliment de la normativa sobre protecció de dades personals. La persona denunciant exposava que el Sr. (X), càrrec públic del municipi de l'Ampolla, va demanar al COPATE informació sobre un veí que, en data 10/01/2025, va abocar residus a la deixalleria municipal de l'Ampolla. Respecte d'aquests fets, denunciava que el Consorci va facilitar al Sr. (X) informació personal d'un tercer i que, a més, el Sr. (X) havia manifestat públicament que la informació que va sol·licitar al COPATE "era per identificar un testimoni per a un judici d'un amic seu."

La persona denunciant acompanyava l'escrit de denúncia de la documentació següent:

- 1.1 Sol·licitud presentada pel denunciant al COPATE, en data 12/02/2025, per mitjà de la qual demanava saber quina informació es va facilitar al Sr. (X), en relació a un veí del municipi de l'Ampolla, que va abocar residus a la deixalleria municipal en data 10/01/2025. També demanava saber la base jurídica que empararia la comunicació de dades.
- 1.2 Còpia de la resposta del COPATE a la sol·licitud d'informació del denunciant. En aquest informe, en síntesi, s'exposa que, en data 13/01/2025, el President del COPATE va contactar amb la cap del servei de residus per consultar si la deixalleria de l'Ampolla comptava amb un servei de videogravació o registre d'usuaris per esclarir un incident que s'havia produït a la deixalleria. Des del COPATE es va respondre afirmativament a la persona interessada (Sr. X) i se li va demanar el seu contacte per tal de proporcionar-li la informació. Tal com s'indica en l'informe "des de l'equip COPATE es contacta amb aquesta persona [Sr. X] i se li proporciona un quadre amb la franja sol·licitada, d'11 a 12h, del dia 10 de gener de 2025, amb el registre generat pel programa de control Wastip." D'entre la informació lliurada, es van facilitar les dades següents: Referència d'entrada, DNI o CIF, tipus i quantitat de residu i data i hora.

D'acord amb la resposta del COPATE, el lliurament de la informació al Sr. (X) es va dur a terme després d'assumir que la petició provenia d'un membre amb responsabilitats municipals, "sense aprofundir en detalls específics". Pel que aquí interessa, l'informe també indicava el següent:

"Els sol·licitants d'informació solen ser la pròpia empresa que gestiona la instal·lació, representants institucionals dels ajuntaments seu de la deixalleria o ciutadania en general. (...)

A cada usuari registrat se li fa signar un consentiment exprés per al tractament de les seves dades personals, amb la finalitat de facilitar la gestió dels serveis, el primer cop



que utilitza la instal·lació. D'aquesta forma també s'assegura que els veïns d'una població són els que fan servir la deixalleria municipal sense aportacions de persones o empreses d'altres municipis.

El traspàs d'informació al sol·licitant es va emmarcar en la voluntat de resoldre una incidència, des de la transparència i amb la finalitat de la millora de la gestió del servei. En cas d'advertir que la informació podia ser utilitzada en una finalitat diferent a la d'esclarir un conflicte o per interessos personals, no s'hagués facilitat."

2. L'Autoritat va obrir una fase d'informació prèvia (núm. IP 337/2025), per determinar si els fets eren susceptibles de motivar la incoació d'un procediment sancionador, d'acord amb el que preveuen l'article 7 del Decret 278/1993, de 9 de novembre, sobre el procediment sancionador d'aplicació als àmbits de competència de la Generalitat, i l'article 55.2 de la Llei 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les administracions públiques (LPAC).

En aquesta fase d'informació, en data 06/06/2025 es va requerir l'entitat denunciada perquè confirmés si el Sr. (X) havia sol·licitat al COPATE la identificació o bé el registre de les persones usuàries que van accedir a la deixalleria municipal de l'Ampolla, en data 10/01/2025. Addicionalment, es va requerir al Consorci la identificació de la base jurídica que va legitimar la comunicació a un tercer del registre d'usuaris, que proporciona el programa Wastip, amb les dades personals dels veïns que accedeixen a la deixalleria. També es va requerir la còpia de la informació facilitada al Sr. X, així com una còpia del contracte d'encàrrec del tractament signat amb l'empresa propietària del programa de control Wastip.

3. En data 18/06/2025, el Consorci va respondre el requeriment amb un escrit en què exposava el següent (la negreta és de l'Autoritat):
  - Que, "el regidor de l'Ajuntament de l'Ampolla Sr. (X) **va contactar amb el COPATE telefònicament** amb la Presidència del Consorci, (...) per tal d'esclarir un incident ocorregut a la deixalleria municipal de l'Ampolla, relacionat amb unes presumptes agressions. Els serveis tècnics van atendre telefònicament al regidor que va justificar verbalment als serveis tècnics que la sol·licitud responia als fets d'esclarir unes presumptes agressions."
  - Que "**la petició es va interpretar com una actuació legítima en l'exercici de les seves funcions públiques**. En aquest context, des dels Serveis Tècnics de COPATE es va remetre per correu electrònic al Sr. (X) el registre d'usuaris corresponent a la franja horària sol·licitada (de 11 a 12 h del dia 10/01/2025), amb les dades següents: **número de DNI, data i hora, tipologia i quantitat de residu.**"
  - Que la base jurídica que legitima el tractament i cessió de les dades és la missió realitzada en interès públic o en l'exercici de poders públics conferits al responsable del tractament (art. 6.1.e RGPD)
  - Que, el responsable del tractament de les dades del registre d'usuaris de la deixalleria municipal és el Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre.
  - Que "per millorar el servei s'han dut a terme **mesures correctores immediates**, habilitant un nou protocol intern que exigeix: i) peticions formals per escrit amb



justificació motivada i, ii) validació prèvia per part dels responsables municipals abans de qualsevol cessió de dades.”

L'entitat denunciada adjuntava a l'escrit la documentació següent:

- Còpia de la relació contractual entre el COPATE – responsable del tractament -, l'empresa encarregada del tractament (NORDVERT) i el subencarregat del tractament (MOBA ISE MOBILE AUTOMATION S.L)
  - Còpia de la informació facilitada al Sr. (X) en què hi consta la identificació de set persones usuàries que van accedir a les instal·lacions de la deixalleria el dia 10/01/2025 entre les 10:32:21 i les 11:54:52 hores mitjançant DNI, adreça pericial (nom del carrer i número del carrer), tipus de residu i quantitats abocats.
4. En data 22/07/2025, la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades va acordar iniciar un procediment sancionador contra el COPATE, per dues presumptes infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a, en relació amb l'article 5.1.f i una segona infracció prevista a l'article 83.4.a, en relació amb l'article 32.1; tots ells del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril, relatiu a la protecció de les persones físiques pel que fa al tractament de dades personals i a la lliure circulació d'aquestes dades (RGPD). Aquest acord d'iniciació es va notificar a l'entitat imputada en data 24/07/2025.
5. En data 07/08/2025 el COPATE va formular al·legacions a l'acord d'iniciació, que van ser avaluades a la proposta de resolució amb el contingut que es recull al fonament de Dret 2n d'aquesta Resolució.
6. En data 26/09/2025, la persona instructora d'aquest procediment va formular una proposta de resolució per la qual proposava que la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades declarés que el Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre havia incorregut, en primer lloc, en una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f; i, en segon lloc, en una infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 32.1, tots ells de l'RGPD.

Aquesta proposta de resolució es va notificar en data 26/09/2025 i es concedia un termini de 10 dies per formular al·legacions.

7. El termini s'ha superat i no s'han presentat al·legacions.

## Fets provats

1. En una data compresa entre el 10/01/2025 i el 13/02/2025, el COPATE va lliurar al Sr. (X) – càrrec públic del municipi de l'Ampolla – un registre relatiu a les persones que havien accedit a la deixalleria municipal el dia 10/01/2025 en la franja horària compresa entre les 10:30:21 i les 11:54:52 hores. En aquest registre s'identificava a 7 persones usuàries del servei mitjançant el seu DNI, adreça parcial (nom del carrer i número del carrer), tipus de residu i quantitats abocats.
2. La comunicació de les dades personals, referides a les persones que van accedir a la deixalleria municipal de l'Ampolla en data 10/01/2025, es va efectuar sense que el COPATE es cerciorés i verificqués la identitat de la persona que sol·licitava la informació.



En aquest sentit, es va lliurar l'esmentada informació al Sr. (X), prèvia petició telefònica d'aquest, i sense que els serveis tècnics del Consorci s'asseguessin de que qui demanava la informació era qui deia ser. De fet, des del COPATE tampoc es va verificar que la sol·licitud s'efectués en l'exercici de poders públics d'un càrrec electe.

## Fonaments de dret

1. Són d'aplicació a aquest procediment el que preveuen l'LPAC i l'article 15 del Decret 278/1993, segons el que preveu la DT 2a de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre, de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades. De conformitat amb els articles 5 i 8 de la Llei 32/2010, la resolució del procediment sancionador correspon a la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades.
2. L'entitat imputada no ha formulat al·legacions a la proposta de resolució, però sí que ho va fer a l'acord d'iniciació. Respecte d'això, es considera oportú reiterar a continuació el més rellevant de la resposta motivada de la persona instructora a aquestes al·legacions.

D'entrada, el COPATE indicava que no pot compartir "el relat dels fets en els termes que són exposats en l'acord notificat objecte de les presents al·legacions, respecte de la manifestació: 'identificar un testimoni per a un judici d'un amic seu' en cap moment ens ha arribat aquesta informació". Tot seguit, el COPATE argumentava que la "versió correcta dels fets" és la que resulta de l'informe de 23/02/2025, elaborat pels serveis tècnics de l'entitat. Sobre aquesta versió dels fets, indicava que un regidor municipal de l'Ajuntament de l'Ampolla, es va posar en contacte amb el COPATE "comentant-li que a la deixalleria del seu municipi, havien succeït uns fets presumptament delictius, en determinada franja horària d'aquell dia, i que calia la identitat de les persones que van acudir a la deixalleria en aquella franja horària". El servei de gestió de la deixalleria el presta el COPATE, per encomana del Consell Comarcal del Baix Ebre - ens al qual l'Ajuntament de l'Ampolla li ha delegat la competència - i, atès que el regidor que demanava la informació "representa al consorci i, per tant tractant-se d'una autoritat municipal i fent esmena a l'esbrinament de la situació presumptament delictiva, es va accedir a la seva petició."

En relació als fets descrits, el Consorci indicava que va "entendre que se li facilitaven les dades a algú que tenia accés a les mateixes com a titular de la instal·lació, perquè insistim, la prestació del servei de du a terme COPATE en aquella deixalleria, és per l'encomana de gestió " i que la informació "es va facilitar sense cap dubte al regidor municipal Sr. (...), la seva identitat i càrrec es coneix per notorietat".

En darrer terme, l'entitat conclouïa que "la prova palmària de que el tractament de les dades no ha estat il·lícit, és que no se n'ha fet difusió, tot i el temps transcorregut (...)".

En resposta a les al·legacions presentades, escau fer la precisió següent. L'acord d'iniciació, la Proposta – i també aquesta Resolució – transcriuen parcialment el literal de la denúncia presentada. En concret, respecte la finalitat de l'accés a la informació, la denúncia exposava el següent: "era per identificar un testimoni per a un judici d'un amic seu." Respecte d'aquesta afirmació, les al·legacions del COPATE se centren en defensar que no comparteixen "el relat dels fets en els termes que són exposats a l'acord" i fan referència explícita a l'afirmació transcrita. Tanmateix, la frase controvertida és una



transcripció de l'escrit de denúncia, marcada entre cometes, per indicar que es tracta d'una cita textual d'un tercer (la persona denunciant).

Un cop fet l'anterior aclariment, cal deixar palès que l'Autoritat no posa en dubte el dret d'accés dels electes locals a la informació necessària per dur a terme les funcions que tenen encomanades. Tanmateix, en aquest cas, els serveis del COPATE, abans de revelar informació a un tercer, s'havien de cerciorar que la persona que demanava la informació era un càrrec electe; que la informació la demanava en l'exercici de llurs funcions; i, en darrer terme, que aquesta era necessària per a l'exercici de les seves funcions.

L'article 164 del Decret legislatiu 2/2003, de 28 d'abril, pel que s'aprova el Text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya (TRLMC) disposa que "tots els membres de les corporacions locals tenen dret a obtenir de l'alcalde o alcaldessa o del president o presidenta, o de la comissió de govern, tots els antecedents, les dades o les informacions que són en poder dels serveis de la corporació i són necessaris per al desenvolupament de llur funció, amb l'obligació de respectar-ne la confidencialitat si el fet de publicar-ho pot perjudicar els interessos de l'ens local o de tercers". El règim d'accés dels electes locals abasta, el dret a obtenir la documentació íntegra de tots els assumptes inclosos en l'ordre del dia de les sessions dels òrgans col·legiats, des del mateix moment de la convocatòria, que l'Ajuntament té l'obligació de proporcionar-los sense necessitat de petició prèvia. Això sens perjudici que també puguin sol·licitar qualsevol altra informació de la corporació, que només es podrà desestimar per resolució motivada, dins dels quatre dies següents a formalitzar la sol·licitud, "si el coneixement o la difusió de la informació pugui vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar o a la pròpia imatge o si es tracta de matèries afectades per la legislació general sobre secrets oficials o per secret sumarial" (article 164.3 TRLMRLC).

De la normativa local transcrita s'infereix que els regidors municipals tenen un dret d'accés reforçat pel que fa a l'accés a informació de llur corporació i que, cal ponderar aquest dret, quan la difusió de la informació pot vulnerar el dret constitucional a l'honor, la intimitat personal o familiar, la pròpia imatge, entre d'altres.

Tanmateix, una trucada telefònica no constitueix un canal que permeti garantir de manera segura ni la identitat, ni la condició de la persona interlocutora. Aquesta circumstància impedeix sostenir que el personal que va atendre la trucada controvertida sabés amb certesa que l'interlocutor que demanava la informació era un regidor, en l'exercici de les seves funcions. És en aquest escenari en el què es va comprometre la confidencialitat de les dades de les persones que, en data 10/01/2025, van accedir a al deixalleria municipal de l'Ampolla.

Per tot l'exposat, les al·legacions presentades al llarg d'aquest procediment no poden reeixir als efectes d'exonerar de responsabilitat al COPATE.

3. En relació amb els fets descrits al punt primer de l'apartat de fets provats, cal acudir a l'article 5.1.f de l'RGPD, que preveu que:

"1. Los datos personales serán: f) tratados de tal manera que se garantice una seguridad adecuada de los datos personales, incluida la protección contra el tratamiento no autorizado o ilícito y contra su pérdida, destrucción o daño accidental,



mediante la aplicación de medidas técnicas u organizativas apropiadas (integridad y confidencialidad).”

D'altra banda, la Llei orgànica 3/2018, de 5 de desembre, de protecció de dades perosnals i garantia dels drets digitals (LOPDGDD), estableix a l'article 5, relatiu al deure de confidencialitat, el següent:

“1. Els responsables i encarregats del tractament de dades així com totes les persones que intervinguin en qualsevol fase d'aquest estan subjectes al deure de confidencialitat a què es refereix l'article 5.1.f) del Reglament (UUE) 2016/679. 2. L'obligació general que assenyala l'apartat anterior és complementària dels deures de secret professional de conformitat amb la seva normativa aplicable (...).”

Així mateix, cal mencionar l'article 13 de l'LPAC que enumera un catàleg de drets de les persones en les seves relacions amb les administracions públiques, en el qual es recull expressament a la lletra h el dret “a la protecció de dades de caràcter personal, i en particular a la seguretat i confidencialitat de les dades que figurin als fitxers, sistemes i aplicacions de les administracions públiques.”

En aquest context, quan el COPATE va comunicar el registre relatiu a les persones que havien accedit a la deixalleria municipal el dia 10/01/2025, en la franja horària compresa entre les 10:30:21 i les 11:54:52 hores, al Sr. (X), va revelar informació de set persones usuàries del servei, contravenint el seu deure de confidencialitat de la informació.

Durant la tramitació d'aquest procediment s'ha acreditat el fet descrit al punt 1r de l'apartat de fets provats, que és constitutiu de la infracció prevista a l'article 83.5.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de “los principios básicos para el tratamiento”, entre els quals s'encabeix el principi de confidencialitat.

La conducta que aquí s'aborda s'ha recollit com a infracció molt greu a l'article 72.1.i de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“i) La vulneració del deure de confidencialitat que estableix l'article 5 d'aquesta Llei orgànica.”

4. Pel que fa al fet descrit al punt 2 de l'apartat de fets provats, referent a la manca de mesures de seguretat, cal acudir a l'article 32.1 de l'RGPD, que disposa el següent:

“1. Teniendo en cuenta el estado de la técnica, los costes de aplicación, y la naturaleza, el alcance, el contexto y los fines del tratamiento, así como riesgos de probabilidad y gravedad variables para los derechos y libertades de las personas físicas, el responsable y el encargado del tratamiento aplicarán medidas técnicas y organizativas apropiadas para garantizar un nivel de seguridad adecuado al riesgo, que en su caso incluya, entre otros:

- a) la seudonimización y el cifrado de datos personales;
- b) la capacidad de garantizar la confidencialidad, integridad, disponibilidad y resiliencia permanentes de los sistemas y servicios de tratamiento;
- c) la capacidad de restaurar la disponibilidad y el acceso a los datos personales de forma rápida en caso de incidente físico o técnico;
- d) un proceso de verificación, evaluación y valoración regulares de la eficacia de las medidas técnicas y organizativas para garantizar la seguridad del tratamiento.”



En base al precepte esmentat, el responsable i l'encarregat del tractament han d'aplicar les mesures tècniques i organitzatives adequades per garantir un nivell de seguretat adequat als riscos de probabilitat i gravetat variables per als drets i llibertats de les persones físiques, tenint en compte a l'hora d'avaluar l'adequació del nivell de seguretat, especialment la comunicació o l'accés no autoritzats a aquestes dades, entre d'altres.

En el supòsit de fet concret, durant la fase d'informació prèvia, el COPATE va manifestar que el Sr. (X) va sol·licitar per via telefònica accedir a dades personals d'un tercer. Sol·licitud atesa, sense verificar la seva identitat, ni la circumscripció de la petició a l'exercici de les seves funcions públiques. Aquesta actuació per part del Consorci denota una manca d'implementació de mesures organitzatives adequades per garantir la seguretat del tractament de les dades personals dels i les usuàries de la deixalleria municipal.

De conformitat amb el que s'ha exposat, el fet recollit al punt 2 de l'apartat de fets provats constitueix la infracció prevista l'article 83.4.a de l'RGPD, que tipifica la vulneració de "las obligaciones del responsable y del encargado a tenor de los artículos 8, 11, 25 a 39, 42 y 43", entre les quals s'hi encabeix l'obligació d'adoptar mesures tècniques i organitzatives adequades, prevista a l'article 32 de l'RGPD.

Al seu torn, aquesta conducta s'ha recollit com a infracció greu a l'article 73.f de l'LOPDGDD, de la manera següent:

“f) La falta d'adopció de les mesures tècniques i organitzatives que siguin apropiades per garantir un nivell de seguretat adequat al risc del tractament, en els termes que exigeix l'article 32.1 del Reglament (UE) 2016/679.”

5. L'article 77.2 de l'LOPDGDD disposa que, en el cas d'infraccions comeses pels responsables o encarregats enumerats a l'article 77.1 de la mateixa llei, l'autoritat de protecció de dades competent:

“(…) ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi, si s'escau, les mesures que convingui adoptar perquè cessi la conducta o es corregeixin els efectes de la infracció que s'hagi comès, a excepció de la que preveu l'article 58.2.i del Reglament (UE) 2016/679 del Parlament Europeu i del Consell, de 27 d'abril de 2016.

La resolució s'ha de notificar al responsable o l'encarregat del tractament, a l'òrgan del qual depengui jeràrquicament, si s'escau, i als afectats que tinguin la condició d'interessat, si s'escau.”

En termes similars a l'LOPDGDD, l'article 21.2 de la Llei 32/2010 determina el següent:

“2. En el cas d'infraccions comeses amb relació a fitxers de titularitat pública, el director o directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades ha de dictar una resolució que declari la infracció i estableixi les mesures a adoptar per a corregir-ne els efectes. (...)”

En aquest cas, no és necessari requerir al COPATE l'adopció de mesures correctores atès que ja ha acreditat haver habilitat un nou protocol intern que exigeix la presentació de “i) peticions formals per escrit amb justificació motivada i, ii) validació prèvia per part dels responsables municipals abans de qualsevol cessió de dades.”



## Resolució

Per tot això, resolc:

1. Declarar que el Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre ha comès dues infraccions: una infracció prevista a l'article 83.5.a en relació amb l'article 5.1.f, i una altra infracció prevista a l'article 83.4.a en relació amb l'article 32.1, tots ells de l'RGPD.

No cal requerir mesures per corregir els efectes de la infracció, de conformitat amb el que s'ha exposat al fonament de dret 5è.

2. Notificar aquesta resolució al Consorci de Polítiques Ambientals de les Terres de l'Ebre.
3. Comunicar la resolució al Síndic de Greuges, de conformitat amb el que preveu l'article 77.5 de l'LOPDGDD.
4. Ordenar que aquesta resolució es publiqui al web de l'Autoritat ([apdcat.gencat.cat](http://apdcat.gencat.cat)), de conformitat amb l'article 17 de la Llei 32/2010, de l'1 d'octubre.

Contra aquesta resolució, que posa fi a la via administrativa d'acord amb els articles 26.2 de la Llei 32/2010 i 14.3 del Decret 48/2003, de 20 de febrer, pel qual s'aprova l'Estatut de l'Agència Catalana de Protecció de Dades, amb caràcter potestatiu l'entitat imputada pot interposar un recurs de reposició davant la directora de l'Autoritat Catalana de Protecció de Dades, en el termini d'un mes a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb el que preveuen l'article 123 i següents de la Llei 39/2015. També es pot interposar directament un recurs contenciós administratiu davant els jutjats contenciosos administratius de Barcelona, en el termini de dos mesos a comptar a partir de l'endemà de la seva notificació, d'acord amb la Llei 29/1998, de 13 de juliol, reguladora de la jurisdicció contenciosa administrativa.

Si l'entitat imputada manifesta a l'Autoritat la seva intenció d'interposar un recurs contenciós administratiu contra la resolució ferma en via administrativa, la resolució se suspendrà cautelarment en els termes previstos a l'article 90.3 de l'LPAC.

Igualment, l'entitat imputada pot interposar qualsevol altre recurs que consideri convenient per defensar els seus interessos.

La directora

